

制度变迁中的银行风险分析及内部控制*

张亦春 余运九

(厦门大学金融研究所 361005)

我国市场经济体制的逐步发展与完善已给银行业的经营环境带来了很大的变化。从旧体制走向新体制的我国银行业,一方面,还带有原有经营体制下的痕迹,另一方面,也在适应体制及环境的变化中积极寻求着自身的新发展,银行经营中的风险问题已经受到越来越多的关注。对银行经营中的风险分析及其控制的研究已显得尤其重要。

一、我国银行风险表现的新特点

1. 银行的业务风险表现出复杂化的趋势。传统体制下银行的业务风险主要集中在银行的资产业务上,其中最主要的表现是银行的信贷风险。而随着市场经济的发展,银行走向市场,银行经营方式及经营业务内容发生了变化,新发生的银行风险不仅表现在资产业务风险上,也存在负债业务风险和表外业务风险;不仅有由于经营不当所带来的一般意义上的业务风险,还有由于使用现代自动化电子信息技术时操作失误所产生的技术风险及由于内部监管漏洞所产生的犯罪风险。不仅有传统的信用风险和流动性风险,利率、汇率及证券价格波动、金融创新的风险也对银行经营形成重要乃至重大影响。

2. 旧体制下积存的风险与现有体制下新产生的风险并存并交互作用。我国的国有独资商业银行在过去多年中所积累的大量坏帐、呆帐等不良资产已成为其走向市场的沉重包袱,直到现在仍没有找出一个合理解决的良策。在我国目前的市场经济体制下,银行不得不背着这个包袱走商业化之路。这样,一方面,银行面临着众多新出现的风险需要加以防范及控制,另一方面,旧体制积存下来的风险又拖累着银行难以轻装上阵,银行不得不花大量功夫清理与回收这些陈年乱帐,资金周转遇到阻滞,人力物力受到牵制。新旧体制下的银行风险交互作用,使银行的风险控制变得更加困难。

3. 银行风险形成因素既来自国内,也来自国外。从国内因素来看,主要有:(1)经济发展过程中的矛盾及问题。我国市场经济的发展已经取得重大成就,经济快速增长,但与此同时,政府职能转变尚需加强,经济结构仍有待调整,国企改革正处于攻坚阶段,失业与通货膨胀问题需随时加以权衡处理,这些都有可能影响到银行的经营活动并导致银行风险;(2)金融体制方面的问题。中央银行对商业银行的间接调控手段还不完善;国有商业银行的经营体制仍残留着过去计划经济下的行政色彩,与真正的规范化的商业银行制度还有较大的差距;(3)金融市场特别是资本市场的发展对银行传统存贷款业务市场构成威胁,主要表现在分流银行存款及挤占银行传统贷款市场两方面;(4)银行同业之间的不规范竞争。如相互争挖客户,采用种

* 本文是国家自然科学基金项目《制度变迁中的银行风险集中与控制》课题的研究成果之一。

种不正当竞争手段揽存等;(5)银行内部管理问题。包括银行风险观念的不足,内部约束机制不健全,缺乏严密的风险管理规程,会计及信息报告制度不规范,人员素质不适应银行风险管理要求等;(6)相关的财税及社会保障等方面的制度还不能为银行的风险控制提供保证。再看国外因素。首先国外金融机构进入我国后在我国境内经营的业务,会对经营相关业务的我国银行造成一定的冲击;其次,我国银行业进入国外市场,会受到所在国政治经济环境及金融格局变化的影响;再次,经营国际业务的银行,会因相关经营因素的变化而产生风险,如国外利率、汇率的变化、通货膨胀状况、政局的平稳或动荡等,都可能会产生一些预想不到的风险;最后,国际金融界中的风吹草动,国际资本流动—流向、流量、国际投机资本的冲击,可以通过各国之间的经济金融往来及人们的心理预期等对我国银行业的经营造成影响。国际因素对银行风险的影响将随着我国对外开放程度的提高而呈现逐渐增强之势。

4. 银行风险的波及效应增强。我国市场经济的发展使金融业在经济中的地位日益突出,而商业银行是我国金融业的主体,是中央银行宏观调控的主要对象,是企业资金供应的主要渠道,也是社会资金聚集与分配的重要场所。银行风险的产生,其直接对象及承受者是银行本身,而其最终影响则会波及到众多的企业及个人,影响到经济活动的进程,并会对政府的宏观金融监管政策提出变更的要求。此外,大的银行风险的发生还会产生国际波及效应,对一国银行业在国际上的地位及竞争能力构成威胁。

二、银行风险的形成机理分析

银行风险产生的原因是多方面的,既有宏观背景方面的影响,也有微观层次上的因素。但从银行风险形成的机理上看,银行风险本质上不过是一定宏观背景之下各经济行为主体为实现一定目标而行动的综合作用的结果。具体分析如下:

在我国经济发展进程中,政府一直以一个主要的经济活动主体身份直接参与整个国民经济活动的调节及管理。在现有的市场体制之下,政府的这种作用并没有削弱,因此,这里首先从政府的行为出发来分析银行风险的形成机理。在我国,政府行为的目标是多重的,既要保证国家安全、政治稳定,也要促进经济发展、科技文化进步等。这种具有多重目标的特殊身份使政府行为不同于一般经济主体的行为,这表现在对银行的调控及管理上,就是除了正常的对银行的政策及业务规范等的监管外,还要求银行承担一些超出其企业属性范畴的责任。另外,由于中央政府和地方政府行为目标的不完全一致,也使地方政府对银行活动的干预表现出与中央政府不同的特点,这就是地方政府为了局部的利益而对国有商业银行在本地的分支行提出的要求中,表现出损害银行利益的倾向。

与政府的多重行为目标相比,企业行为目的相对单纯得多,即直接表现为对经济利益的追求。这在资金的来源方面表现为企业追求资金成本的最小化和资金运用方面的使用效率最大化上面。从资金取得成本最小方面考虑,计划经济体制下企业只有从财政和银行两条途径取得资金,而财政和银行都是国有的,企业可以占用不还,实际上讨论资金成本没有多大意义。但在市场经济体制下,企业从银行借贷渠道取得的资金是要还本付息的。同时,企业筹资的渠道也有所拓宽,企业可以通过发行债券、股票等方式直接从市场融资,也可以向一些非银行金融机构如信托租赁公司获取资金(设备)。这时,对经济利益的追求就会使企业在获取资金的

方式上进行选择,以求降低资金成本。在资金运用方面,企业可以选择实业投资与在证券市场上投资,但在国家控制企业的股票期货投机行为的情况下,目前我国企业投资渠道还是很窄的,对银行中介地位的影响还不小,因为企业的闲散资金最终还需经银行结算周转。相对来说,企业直接融资方式的兴起及非银行金融机构对银行贷款市场构成的竞争对银行的影响更大一些,而提高直接融资比重是未来一段时期内我国金融市场发展的必然趋势。

在我国,居民个人一直是金融资产的主要持有者之一。居民的个人资产选择行为在很大程度上影响着银行储蓄存款的增减状况。改革开放以来,我国居民个人的投资渠道已经丰富了很多,国债、企业债券、股票、黄金和外汇等均已成为居民选择持有的对象。在这方面,居民个人对资金的安全性及收益性尤其重视。而自1995年以来的连续三次降息已极大地分流了银行的存款,对居民的金融资产选择意识也是一个促进。在这种情况下,银行的存款分流趋势还将持续下去,对传统的银行经营方式会产生深刻的影响。从另一角度看,由于居民个人在经济发展进程中的金融意识变化,居民对资金的借贷需求将会增加,而银行由于传统贷款市场被抢占,为了保住盈利水平的稳定,也会尝试着进入个人消费信贷领域。一些有关居民个人服务业务的拓展无疑也存在风险。

在分析了政府、企业及个人行为的作用机理之后,最后考虑制度变迁之中银行本身的行为变化。随着银行的商业化发展,银行的行为必然要遵循国际商业银行普遍的经营原则——盈利性、安全性及流动性,然而,银行在处理“三性”结合方面是存在着矛盾的,往往顾此而不能顾彼,这就需要有一个协调。银行协调的结果无非是在保证安全性及流动性的前提下争取更多的盈利。以此为基础开展的经营行为与政府、企业及居民个人作用于银行的行为有时是一致的,有时又存在着矛盾,这种矛盾如果不能及时加以协调,就会发生银行风险。如政府的不正当干预及企业预期效益的落空会导致银行发生信用风险,个人追求高盈利机会或信心动摇而过度从银行提取存款会导致流动性风险和支付危机等。银行的各种风险形成因素中,无论是宏观经济波动与经济金融体制的变化,还是银行同业之间的竞争及银行内部管理制度方面的问题,莫不表现为一定宏观背景下各经济主体行为对银行活动的影响,即银行风险本质上不过是各经济行为主体包括银行本身活动综合作用的产物。

三、银行风险的内部控制

风险是一种不确定性,银行经营中的不确定性是由于银行活动与政府、企业及居民个人等经济行为主体的行为不相协调而产生的。现代信息经济学认为,不确定性的减少和消除可以通过信息的获取来达到,但信息的获取是有成本的,要获取完全信息其成本非常高或是无限的,所以一般决策都是在非完全信息条件下作出的。银行的活动也是如此,银行所面临的经营环境中各经济主体行为结果的不确定对银行实施风险内部控制提出了要求,因为,内部控制正是以控制不确定性为出发点,确保目标能顺利实现的一种手段。

在银行的预期利益函数中,银行目标的实现,既取决于银行本身的行动,也取决于其外部经济主体的行动。但是,对各经济主体行为的结果,银行并不能准确预测,因为银行并不能获得全部相关信息。银行在信息不完全的情况下,通过加强内部控制,可以从以下几个方面对银行活动中的不确定性影响加以控制:(1)寻求适宜的体制。内部控制需要灵活而开放的经营体

制以适应不断变化的环境,提高其应变能力,从而可以随时地按照市场变化的要求调整其行动而不至于影响其正常的业务活动。这实际上是从体制上适应与控制不确定性的问题;(2)建立合理的信息吸收与流动机制。内部控制实际上是在对信息进行搜集、整理及分析的基础上,有计划有目的地采取的一种行动。银行虽然不能拥有完全信息,但一个高效的内部信息搜集及传递机制还是可以存在的。银行作为拥有庞大分支机构网络的特殊企业,通过其各分支机构网络的活动随时搜集及整理各相关信息,并在一个总的信息中心进行汇总分析后提供给相关决策者,可以减小信息不完全的影响;(3)控制非对称信息对银行资产业务的影响。由于非对称信息存在,银行总是不可能比债务人本身对银行贷出资金的使用情况了解得更多。通过实施风险的内部控制措施,银行强化对债务人的信息披露要求及建立科学系统的分析评价体系,可以减轻非对称信息的影响,避免银行资金遭受损失的风险;(4)内部控制措施的实施为政府监管机构实施对银行的风险管理奠定了基础。政府监管机构和银行之间实际上也存在信息不对称的情况,但拥有良好内部控制制度的银行由于其本身管理的严密及资料完备,从而为政府监管部门获取信息提供了方便。当然,这里排除了银行的“相反选择(adverse selection)”及“不道德行为(moral hazard)”,因为如果政府实施某种激励机制的话,这种行为是可以消除的;(5)经济活动中不确定性不能完全消除,也为银行建立风险补偿制度提供了依据;(6)健全的内部控制制度有利于从根本上提高银行的信誉度,在社会公众心目中树立稳健的银行形象,对防止由信心危机而产生的银行支付风险有重要作用。

根据上述分析,我们在下面列出几条关于银行风险内部控制的总结性策略。这些策略包括:(1)银行体制及机构的变革。探索建立适合我国国情的现代商业银行制度,实现产权明晰、政企分开并形成科学的管理及约束机制;(2)加强对宏观经济背景的研究,主动调整银行的发展战略及服务策略。适应环境变化的要求,选准突破口,创新金融服务,以在市场竞争中占据主动地位;(3)实施资产负债比例管理,对资产、负债及中间业务进行统筹规划。通过建立一套完整的资本、资产及负债方面的量化指标,实施指标监控,以及时发现并预防银行风险的产生;(4)严格内部风险管理制度。建立相应的机构,制定严密的业务操作规程及信息传输报告制度,提高人员素质。当前,尤其要重视对银行信贷风险的防范,探索解决不良债权的具体策略;(5)建立风险补偿制度。银行的风险补偿制度一般指银行提取足额的风险准备金,如呆帐坏帐准备金等及事先设置信贷保险、抵押担保等方面的措施。中小银行机构还要设立存款保险制度,以保护存款者的利益。风险补偿制度虽然是一种消极的防御措施,但对减少银行受风险冲击的程度,防止银行危机是有重要意义的。

参考文献

- 肯尼思·阿罗,1989:《信息经济学》,中译本,北京经济学院出版社。
张维迎,1996:《博弈论与信息经济学》,上海三联书店、上海人民出版社。
Ray Kinsella, 1995, "Internal Control of Bank" England.
Knight, F., 1921/1993, "Risk, Uncertainty and Profit", Boston.
Palfrey T R. 1989, "Risk advantages and information." Problems of Economics (5) 15 - 32.

(责任编辑:石 村)(校对:子 璇)